



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3170/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, sutkinje izvijestiteljice, i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRAVARIJA ANDRIČEVIĆ j.d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Gospodarska ulica 8, OIB 69290622559, odlučujući o žalbama stečajnog vjerovnika Božice Andričević iz Vinkovaca, Gospodarska ulica 8, OIB 13141311835, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-43 od 3. srpnja 2024. i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-31 od 23. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-43 od 3. srpnja 2024. u točkama II. i III. izreke te u dijelu točke IV. izreke rješenja kojim je odbačena kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević protiv točke II. izreke rješenja poslovni broj St-643/2023-31 od 23. svibnja 2024.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-43 od 3. srpnja 2024. u dijelu točke IV. izreke kojim je odbačena kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević protiv točke I. izreke rješenja poslovni broj St-643/2023-31 od 23. svibnja 2024. i rješava:

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-31 od 23. svibnja 2024. u točki I. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-43 od 3. srpnja 2024. se razrješava stečajni upravitelj Marko Plavetić, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB 54955106285 (točka I.

izreke), imenuje se za stečajnu upraviteljicu Maša Šoštarko, Vinkovci, Poljska 7, OIB 30793582245 (točka II. izreke), nalaže se registru istog suda izvršiti upis promjene stečajnog upravitelja (točka III. izreke) te se odbacuje kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević na odluke istog suda poslovni broj St-643/2023-31 od 23. svibnja 2024. (točka IV. izreke).

2. Stečajni vjerovnik Božica Andričević je podnio žalbu protiv točaka II., III. i IV. izreke tog rješenja pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda odredaba parničnog postupka. Iznosi da je predmetnim rješenjem za stečajnu upraviteljicu imenovana Maša Šoštarko iz Vinkovaca, iako je metodom slučajnog odabira valjalo imenovati Anu Ikić iz Zagreba koja je inače po struci ekonomist. Također, da predmetno rješenje sadrži proturječnu i neargumentiranu tvrdnju da Ana Ikić iz Zagreba ima prebivalište koje je znatno udaljeno od sjedišta suda pa da je ista izuzeta od dodjele predmeta, kao i da su izuzeti i ostali stečajni upravitelji, bez navođenja o kojim se to stečajnim upraviteljima radilo. Ukazuje da nije jasno koja bi to bila adresa Ane Ikić, a koju je odabrao predmetni slučajni odabir te koliko je ta adresa udaljena od sjedišta suda, kao niti tko su ostali stečajni upravitelji koji su također bili u daljem odabiru. Ističe da je nejasno zbog čega se imenuje osoba koja je pravnica, umjesto osobe koja je ekonomist. Također, ističe da su razlozi za nedopuštenost žalbe u odnosu na prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja nastali nakon podnošenja žalbe. Isto tako, ukazuje da je žalba protiv rješenja kojim se odlučuje o prijedlogu za određivanje vještačenja dopuštena.

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-31 od 23. svibnja 2024. odbačen je prijedlog stečajnog vjerovnika Božice Andričević od 21. svibnja 2024. radi razrješenja stečajnog upravitelja Marka Plavetića, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB 54955106285, kao nedopušten (točka I. izreke) te je odbačen prijedlog stečajnog vjerovnika Božice Andričević od 21. svibnja 2024. radi određivanja vještačenja iznosa neisplaćene plaće Božici Andričević koja tražbina je nastala u tijeku stečajnog postupka, u svrhu utvrđivanja glasačkog prava Božice Andričević na Skupštinama vjerovnika u ovom stečajnom postupku, kao nedopušten (točka II. izreke).

4. Stečajni vjerovnik Božica Andričević je podnio žalbu protiv tog rješenja pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda odredaba parničnog postupka. Iznosi da pobijano rješenje ne sadrži obrazloženje u odnosu na prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja Marka Plavetića. Također, da sud pogrešno tumači odredbu članka 106. Stečajnog zakona.

5. Žalba protiv rješenja od 3. srpnja 2024. je djelomično osnovana, dok je žalba protiv rješenja od 23. svibnja 2024. neosnovana.

6. Ovaj sud je ispitao pobijana rješenja sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje:

SZ), pazeći po službenoj dužnosti na na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 14. lipnja 2024. Marko Plavetić, magistar prava iz Karlovca, brisan s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku po čl. 83. st. 1. SZ-a na osobni zahtjev. Stoga, sud je utvrdio postojanje važnog razloga za razrješenje stečajnog upravitelja.

8. Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je novi stečajni upravitelj imenovan po čl. 91. st. 6. SZ-a u vezi sa čl. 84. st. 2. SZ-a kroz eSpis automatskom dodjelom predmeta s iznimkom iz kruga stečajnih upravitelja za područje istog suda koji su odvjetnici i imaju sjedište pisarnica u sjedištu suda, jer je vjerojatno da će trebati poduzimati radnje podnošenja kaznenih prijava i vođenja postupaka vezano uz taj stečajni predmet, a stečajna masa je vrlo mala (nekoliko automobila, od kojih je jedan u voznom stanju) pa je potrebno smanjiti troškove poduzimanja radnji u postupku. Također, sud obrazlaže da je metodom slučajnog odabira kroz eSpis trebalo imenovati kao stečajnu upraviteljicu Anu Ikić iz Zagreba koja nije odvjetnik (ekonomist je) i ima prebivalište znatno udaljeno od sjedišta suda, iz kojeg razloga je kod ponovljenog postupka dodjele ista izuzeta od dodjele predmeta, kao i ostali stečajni upravitelji koji ne ispunjavaju potrebni navedeni uvjet.

9. Sukladno odredbi čl. 77. st. 1. SZ-a, za stečajnoga upravitelja može se imenovati osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda odnosno s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja (čl. 84. st. 1. SZ-a).

10. Prema odredbi čl. 85. st. 1. SZ-a, na temelju izbora stečajnoga upravitelja u skladu s čl. 84. toga Zakona sud imenuje stečajnoga upravitelja rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka, dok sukladno stavku 3. toga članka obrazloženje odluke o imenovanju mora sadržavati način izbora stečajnoga upravitelja i razloge ako je izabran na temelju odredbe čl. 84. st. 2. toga Zakona. S obzirom na to da obrazloženje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja sadržava način izbora stečajnog upravitelja, neosnovan je žalbeni navod stečajnog vjerovnika da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP-a prilikom donošenja rješenja o imenovanju stečajnog upravitelja Maše Šoštarko. Isto tako, sud svojim žalbenim navodima da nije jasno koja bi to bila adresa Ane Ikić, a koju je odabrao slučajni odabir, kao niti tko su ostali stečajni upravitelji koji su bili u slučajnom odabiru, nije doveo u pitanje pravilnost pobijanog rješenja.

11. Uzimajući u obzir gore navedeno, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja.

12. Nadalje, sukladno odredbi čl. 311. st. 1. ZPP-a, a koja se primjenjuje na odgovarajući način u stečajnom postupku (čl. 10. SZ-a), sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća rukovodi glavnom raspravom, ispituje stranke i izvodi dokaze.

Nadalje, odredbom čl. 311. st. 5. ZPP-a propisano je da protiv rješenja koja se odnose na rukovođenje raspravom nije dopuštena posebna žalba. Stoga, u smislu citiranih odredbi, žalba protiv rješenja kojim se odlučuje o prijedlogu stečajnog vjerovnika radi određivanja vještačenja iznosa neisplaćene plaće nije dopuštena. Takvo zakonsko određenje ne može promijeniti ni pogrešna uputa o pravnom lijeku sadržana u prvostupanjskom rješenju, budući da pogrešna uputa dana od strane suda ne može derogirati izričitu zakonsku odredbu, niti konstituirati na ičijoj strani neko pravo koje ne proizlazi iz zakona. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud odbacio kao nedopuštenu žalbu stečajnog vjerovnika Božice Andričević protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-31 od 23. svibnja 2024. te je stoga na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

13. Međutim, u pravu je stečajni vjerovnik da su razlozi na koje se prvostupanjski sud poziva prilikom odbačaja žalbe protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-31 od 23. svibnja 2014. nastali nakon podnošenja žalbe. Navedeno iz razloga što je sud tek kasnijim rješenjem od 3. srpnja 2024. razriješio stečajnog upravitelja Marka Plavetića pa je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio nepostojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-31 od 23. svibnja 2024. te je stoga predmetno rješenje valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak pa je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja. Stoga, valjalo je odlučiti o žalbi na točku I. izreke Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-31 od 23. svibnja 2014.

14. Prije svega valja reći da je pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda da je u konkretnom slučaju riječ o pravomoćno presuđenoj stvari. Naime, odluka o prijedlogu za razrješenje stečajnog upravitelja ne predstavlja konačnu odluku glede uređenja odnosa između stranaka pa se u konkretnom slučaju ne može prihvatiti prigovor pravomoćno presuđene stvari. Međutim, ocjena je ovog suda da je svakako prijedlog stečajnog vjerovnika Božice Andričević valjalo odbaciti kao nedopušten. Navedeno iz razloga što je odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a propisano da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja Marka Plavetića podnesen od strane stečajnog vjerovnika Božice Andričević, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 11. rujna 2024.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086c-2a242**

Kontrolni broj: **0aae7-6e9a2-6d7d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.